



Notaio Nicola Gioffre

Repertorio n. 82379

Raccolta n. 28281

**VERBALE DI GARA PER OPERE PUBBLICHE**

REGISTRATO  
in Pescara

**REPUBBLICA ITALIANA**

il 25/09/2013  
al n° 9817  
serie 1T  
€ 213,00

L'anno duemilatredici, il giorno 16 (sedici)

del mese di settembre, alle ore 9 (nove) e minuti 30 (trenta).

In Chieti alla via Gizio n. 36, presso il Consorzio di Bonifica Centro.

Avanti a me prof. avv. Nicola Gioffre', Notaio in Pescara, iscritto nel ruolo dei Distretti Notarili Riuniti di Teramo e Pescara.

**SONO PRESENTI I SIGNORI:**

- ROBERTI Roberto, nato in Lucera (FG) il 1° maggio 1938 e domiciliato per la carica ove appresso, il quale interviene in nome e per conto del "CONSORZIO DI BONIFICA CENTRO" - BACINO SALINE, PESCARA, ALENTO E FORO, con sede in Chieti, via Gizio n.36, nella sua qualità di Presidente del Consorzio stesso, con i poteri conferitigli dallo statuto sociale, codice fiscale e partita IVA 01803810694, iscritto presso la Camera di Commercio di Chieti al n.CH-136591 REA, nonché quale Presidente della Commissione di Gara come designato giusta delibera della deputazione amministrativa del 4 settembre 2013 n. 263, delibera questa che in copia conforme rilasciate in data 10 settembre 2013, trovasi allegata sotto la lettera "A" all'atto a mio rogito in data 10 settembre 2013 rep. 82372.

- VALERIO Ing. Tommaso, nato in Guardiagrele il 25 giugno 1977 domiciliato per la carica presso il Consorzio nella sua qualità di Direttore del Consorzio stesso, il quale interviene come componente della Commissione di Gara, tale nominato giusta la delibera 263 citata;

- BERARDUCCI Dott.ssa Angela, nata in Vasto l'11 marzo 1959, domiciliata per la carica presso il Consorzio nella sua qualità di Capo Ufficio aste - appalti - contabilità e lavoro del Consorzio stesso, la quale interviene come Responsabile del procedimento e componente della Commissione di Gara, tale nominata giusta la delibera 263 citata;

- CAROTA Palmiro, nato in Loreto Aprutino il 2 febbraio 1955, domiciliato per la carica presso il Consorzio, nella sua qualità di Vice Presidente, il quale interviene come componente della Commissione di Gara, tale nominato giusta la delibera 263 citata;

- BARBETTA Giovanni, nato in Buenos Aires (Argentina) il 25 novembre 1952, domiciliato per la carica presso il Consorzio, nella sua qualità di Presidente del Collegio Sindacale, il quale interviene come componente della Commissione di Gara, tale nominato giusta la delibera 263 citata;

Detti componenti della cui identità personale io Notaio sono certo mi fanno richiesta perchè riceva il presente atto in forza del quale

PREMESSO

- che il "Consorzio di Bonifica Centro" con deliberazione in data 10 luglio 2013 n. 203 della Deputazione Amministrativa del Consorzio, ha indetto la gara pubblica per quanto riguarda gli interventi per l'ammodernamento della rete irrigua con sostituzione delle condotte esistenti in cemento amianto il cui importo a base d'asta è stato fissato in Euro 4.843.769,10 oltre IVA, facendo ricorso alla procedura aperta ai sensi dell'art. 55 Decr. Leg.vo 163/2006, adottandosi quale criterio per l'aggiudicazione quello del prezzo più basso ex art. 82 comma 3 Decr. Leg.vo 163/2006 e con l'esclusione automatica delle offerte secondo quanto previsto dall'art. 86 comma 1, art. 122 comma 9 art. 253 comma 20/bis, decr. leg.vo 163/2006, così come integrato dal decr. legge n. 70 del 13 maggio 2011;

- che con atto a mio rogito in data 10 settembre 2013 rep. 82372, si è iniziata la procedura per la verbalizzazione con l'apertura di n. 18 (diciotto) plichi recanti domande di partecipazione, su un totale di n. 166 (centosessantasei), ammesse a partecipare alla gara ai fini dell'aggiudicazione della gara stessa;

- che l'elenco dei partecipanti è stato allegato al citato atto a mio rogito del 10 settembre 2013 rep. 82372, ed allo stesso si farà riferimento per quanto riguarda l'identificazione dei partecipanti stessi;

- che si è rinviato alla data odierna per il proseguimento

delle operazioni di apertura delle ulteriori buste;

- che in data 13 settembre 2013 si è proceduto ad aprire le buste dal n. 20 (venti) al n. 66 (sessantasei), operazione di cui al verbale a mio rogito in pari data rep. 82378;

quanto premesso

il Signor ROBERTI Roberti, assume la presidenza della Commissione come sopra composta dal predetto e dagli altri componenti, designando nuovamente me Notaio quale verbalizzante della gara.

Si dà inizio all'apertura dei plichi stessi:

**PLICO 67:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 68: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 69:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 70: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 71:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 72:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

Nella busta generale si rinviene CD con su scritto "OFFERTA GARA SMEDA S.R.L."; detto disco, del quale la commissione non ha preso visione, viene riposizionato nella stessa busta.

**PLICO 73: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 74:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 75:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 76:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 77: AMMESSA</b> essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	
	<b>PLICO 78:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 79:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata, ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla	
	luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Ro-	
	magna n. 507/2010), inoltre mancando l'autentica notarile	

sulla predetta polizza, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA**;

**PLICO 80:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 81: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 82: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 83: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 84:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 85:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 86: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 87:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 88:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 89:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 90:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 91: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 92: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 93: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 94: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 95:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 96:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 97:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 98:** la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla

luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Ro-

magna n. 507/2010); mancando inoltre la dichiarazione previ-

sta al punto III punto 1 lettera m quater, resa a pena di e-

sclusione, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA**.

**PLICO 99:** la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 100: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 101:** la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 102: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 103: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 104: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 105:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 106:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 107: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 108: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 109:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 110:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 111:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 112: AMMESSA</b> essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	
	<b>PLICO 113:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 114: AMMESSA</b> essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	

**PLICO 115:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 116: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 117: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 118:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 119:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 120:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

Alle ore 13 (tredici) e minuti 50 (cinquanta) i lavori sono

sospesi e vengono ripresi alle ore 15 (quindici) e 30 (tren-

ta) minuti.

**PLICO 121: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 122: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 123: AMMESSA CON RISERVA.** Si prende atto che sono stati

inseriti a mano in carattere stampatello, a proposito della

polizza fidejussoria gli incisi, peraltro ritenuti necessari

dalla commissione, come segue: al punto n. 2 delle condizioni

particolari della polizza dopo le parole "intervenuta l'ag-

giudicazione" è stato aggiunto "senza che alla indicazione

della suddetta possano essere opposti limiti, deroghe, ecce-

zioni o condizioni". Al punto n. 4 dopo le parole "Stazione

Appaltante" sono state aggiunte le parole " alla quale non

potrà essere opposta alcuna eccezione da parte del fidejusso-

re anche nella eventualità di opposizione proposta dal debi-

tore o da altri soggetti interessati ed anche nel caso che il

debitore sia dichiarato nel frattempo fallito ovvero sottopo-

sto a procedure concorsuali o posto in liquidazione". Si

chiede che la parte partecipante voglia far confermare gli

incisi di cui sopra dall'assicurazione stessa su carta della medesima e a firma della società assicuratrice "GROUPAMA ASSICURAZIONI S.P.A.". Il tutto a pena di esclusione, ove non si riceva, entro cinque giorni dal ricevimento della presente, la richiesta con le precisazioni in merito:

**PLICO 124:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 125:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 126: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione;

**PLICO 127:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010), e mancando l'autentica Notarile della

	sottoscrizione del garante nella polizza fidejussoria, come	
	previsto a pena di esclusione al capitolo 5 lettera b) del	
	disciplinare di gara, dichiara, la predetta Impresa <b>NON AM-</b>	
	<b>MESSA.</b>	
	<b>PLICO 128: AMMESSA</b> essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	
	<b>PLICO 129: AMMESSA</b> essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	
	<b>PLICO 130:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla	
	luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Ro-	
	magna n. 507/2010), e mancando l'autentica Notarile della	
	sottoscrizione del garante nella polizza fidejussoria, come	
	previsto a pena di esclusione al capitolo 5 lettera b) del	
	disciplinare di gara, dichiara, la predetta Impresa <b>NON AM-</b>	
	<b>MESSA.</b>	
	<b>PLICO 131:</b> la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa <b>NON AMMESSA</b> anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	<b>PLICO 132: AMMESSA</b> essendosi constatata la regolarità della	

documentazione;

**PLICO 133: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 134:** la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla

luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Ro-

magna n. 507/2010), e mancando l'autentica Notarile della

sottoscrizione del garante nella polizza fidejussoria, come

previsto a pena di esclusione al capitolo 5 lettera b) del

disciplinare di gara, dichiara, la predetta Impresa **NON AM-**

**MESSA.**

**PLICO 135: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 136:** la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 137: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 138: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 139:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 140:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 141:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 142:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

**PLICO 143: AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione;

**PLICO 144:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

**PLICO 145:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

**PLICO 146:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

**PLICO 147:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

**PLICO 148:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

**PLICO 149:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

**PLICO 150:** la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010).

Alle ore 19 (diciannove) la seduta viene sospesa; per il proseguimento delle operazioni seguenti, per quanto riguarda l'apertura delle ulteriori buste, si rinvia al giorno 17 (diciassette) c.m. alle ore 10 (dieci) e trenta minuti.

Tutti i plichi, sia quelli aperti che quelli chiusi, vengono dati in custodia alla dott.ssa BERARDUCCI Angela, Responsabile di procedimento, per il deposito in un armadio chiuso, si-

tuato in una stanza, le cui chiavi saranno custodite nella  
cassaforte del Consorzio.

E richiesto

io Notaio ho ricevuto il presente atto del quale ho dato let-  
tura ai comparenti che lo approvano, lo dichiarano conforme  
alla volontà espressami e meco sottoscrivono in fine ed a  
margine dei fogli intermedi, alle ore 19 (diciannove) e minu-  
ti 15 (quindici).

E' stato scritto il presente atto parte di mio pugno da me  
Notaio, parte da persona di mia fiducia, con mezzo meccanico  
ed occupa ventuno facciate di fogli singoli.

F.to: Roberto ROBERTI - Tommaso VALERIO - Angela BERARDUCCI -  
CAROTA Palmiro - BARBETTA Giovanni - dottor Nicola GIOFFRE'  
Notaio.