



Notaio Nicola Gioffre

Repertorio n. 82378

Raccolta n. 28280

VERBALE DI GARA PER OPERE PUBBLICHE

REGISTRATO
in Pescara

REPUBBLICA ITALIANA

il 25/09/2013
al n° 9816
serie 1T
€ 213,00

L'anno duemilatredici, il giorno 13 (tredici)

del mese di settembre, alle ore 15 (quindici) e 30 (trenta);

In Chieti alla via Gizio n. 36, presso il Consorzio di Bonifica Centro.

Avanti a me prof. avv. Nicola Gioffre', Notaio in Pescara, iscritto nel ruolo dei Distretti Notarili Riuniti di Teramo e Pescara.

SONO PRESENTI I SIGNORI:

- ROBERTI Roberto, nato in Lucera (FG) il 1° maggio 1938 e domiciliato per la carica ove appresso, il quale interviene in nome e per conto del "CONSORZIO DI BONIFICA CENTRO" - BACINO SALINE, PESCARA, ALENTO E FORO, con sede in Chieti, via Gizio n.36, nella sua qualità di Presidente del Consorzio stesso, con i poteri conferitigli dallo statuto sociale, codice fiscale e partita IVA 01803810694, iscritto presso la Camera di Commercio di Chieti al n.CH-136591 REA, nonché quale Presidente della Commissione di Gara come designato giusta delibera della deputazione amministrativa del 4 settembre 2013 n. 263, delibera questa che in copia conforme rilasciate in data 10 settembre 2013, trovasi allegata sotto la lettera "A" all'atto a mio rogito in data 10 settembre 2013 rep. 82372.

- VALERIO Ing. Tommaso, nato in Guardiagrele il 25 giugno 1977 domiciliato per la carica presso il Consorzio nella sua qualità di Direttore del Consorzio stesso, il quale interviene come componente della Commissione di Gara, tale nominato giusta la delibera 263 citata;

- BERARDUCCI Dott.ssa Angela, nata in Vasto l'11 marzo 1959, domiciliata per la carica presso il Consorzio nella sua qualità di Capo Ufficio aste - appalti - contabilità e lavoro del Consorzio stesso, la quale interviene come Responsabile del procedimento e componente della Commissione di Gara, tale nominata giusta la delibera 263 citata;

- CAROTA Palmiro, nato in Loreto Aprutino il 2 febbraio 1955, domiciliato per la carica presso il Consorzio, nella sua qualità di Vice Presidente, il quale interviene come componente della Commissione di Gara, tale nominato giusta la delibera 263 citata;

- BARBETTA Giovanni, nato in Buenos Aires (Argentina) il 25 novembre 1952, domiciliato per la carica presso il Consorzio, nella sua qualità di Presidente del Collegio Sindacale, il quale interviene come componente della Commissione di Gara, tale nominato giusta la delibera 263 citata;

Detti componenti della cui identità personale io Notaio sono certo mi fanno richiesta perchè riceva il presente atto in forza del quale

PREMESSO

- che il "Consorzio di Bonifica Centro" con deliberazione in data 10 luglio 2013 n. 203 della Deputazione Amministrativa del Consorzio, ha indetto la gara pubblica per quanto riguarda gli interventi per l'ammodernamento della rete irrigua con sostituzione delle condotte esistenti in cemento amianto il cui importo a base d'asta è stato fissato in Euro 4.843.769,10 oltre IVA, facendo ricorso alla procedura aperta ai sensi dell'art. 55 Decr. Leg.vo 163/2006, adottandosi quale criterio per l'aggiudicazione quello del prezzo più basso ex art. 82 comma 3 Decr. Leg.vo 163/2006 e con l'esclusione automatica delle offerte secondo quanto previsto dall'art. 86 comma 1, art. 122 comma 9 art. 253 comma 20/bis, decr. leg.vo 163/2006, così come integrato dal decr. legge n. 70 del 13 maggio 2011;

- che con atto a mio rogito in data 10 settembre 2013 rep. 82372, si è iniziata la procedura per la verbalizzazione con l'apertura di n. 18 (diciotto) plichi recanti domande di partecipazione, su un totale di n. 166 (centosessantasei), ammesse a partecipare alla gara ai fini dell'aggiudicazione della gara stessa;

- che l'elenco dei partecipanti è stato allegato al citato atto a mio rogito del 10 settembre 2013 rep. 82372, ed allo stesso si farà riferimento per quanto riguarda l'identificazione dei partecipanti stessi;

- che si è rinviato alla data odierna per il proseguimento

delle operazioni di apertura delle ulteriori buste;

quanto premesso

il Signor ROBERTI Roberti, assume la presidenza della Commissione come sopra composta dal predetto e dagli altri componenti, designando nuovamente me Notaio quale verbalizzante della gara.

Si dà inizio all'apertura dei plichi stessi:

PLICO 19: **AMMESSO** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 20: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 21: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 22: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 23: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 24: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione.

PLICO 25: la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 26: la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolida-

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 27: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione.

PLICO 28: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della

documentazione.

PLICO 29: la commissione, constatato che la polizza fidejus-

soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,

	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 30: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione.	
	PLICO 31: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 32: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 33: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione.	
	PLICO 34: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione.	
	PLICO 35: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione.	
	PLICO 36: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	

gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 37: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010); inoltre non essendo state indicate le percentuali di partecipazione nel Raggruppamento di imprese e non coprendosi la categoria scorporabile OG10, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA**;

PLICO 38: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 39: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 40: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 41: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010), mancando inoltre l'autentica notarile sulla polizza stessa, dichiara, la predetta Impresa **NON**

AMMESSA

PLICO 42: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 43: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 44: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 45: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 46: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 47: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 48: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 49: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione.

PLICO 50: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010), mancando inoltre l'autentica notarile sulla polizza stessa, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA;**

PLICO 51: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,

	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 52: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 53: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione.	
	PLICO 54: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione.	
	PLICO 55: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla	
	luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Ro-	
	magna n. 507/2010), mancando inoltre l'autentica notarile	
	sulla polizza stessa, dichiara, la predetta Impresa NON AM-	
	MESSA;	
	PLICO 56: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 57: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 58: **AMMESSA** essendosi constatata la regolarità della documentazione

PLICO 59: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA** anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

PLICO 60: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione, alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, anche alla luce di consolidata giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010), mancando inoltre l'autentica notarile sulla polizza stessa, dichiara, la predetta Impresa **NON AMMESSA;**

PLICO 61: la commissione, constatato che la polizza fidejussoria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di

	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 62: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	
	PLICO 63: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 64: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	
	ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);	
	PLICO 65: AMMESSA essendosi constatata la regolarità della	
	documentazione;	
	PLICO 66: la commissione, constatato che la polizza fidejus-	
	soria presentata ai sensi del Capitolo 5 del disciplinare di	
	gara è carente della clausola prevista, a pena di esclusione,	
	alla lettera e) punto 3 dello stesso disciplinare, dichiara,	
	la predetta Impresa NON AMMESSA anche alla luce di consolida-	

ta giurisprudenza, (sentenza TAR Emilia Romagna n. 507/2010);

Alle ore 19 (diciannove) e minuti 40 (quaranta) la seduta

viene sospesa; per il proseguimento delle operazioni seguen-

ti, per quanto riguarda l'apertura delle ulteriori buste, si

rinvia al giorno 16 (sedici) settembre 2013 (duemilatredici)

alle ore 9 (nove) e minuti 30 (trenta).

Tutti i plichi, sia quelli aperti che quelli chiusi, vengono

dati in custodia alla dott.ssa BERARDUCCI Angela, Responsabi-

le di procedimento, che li depone in un armadio chiuso, si-

tuato in una stanza, le cui chiavi vengono custodite nella

cassaforte del Consorzio.

E richiesto

io Notaio ho ricevuto il presente atto del quale ho dato let-

tura ai comparenti che lo approvano, lo dichiarano conforme

alla volonta' espressami e meco sottoscrivono in fine ed a

marginde dei fogli intermedi, alle ore 19 (diciannove) e minu-

ti 45 (quarantacinque).

E' stato scritto il presente atto parte di mio pugno da me

Notaio, parte da persona di mia fiducia, con mezzo meccanico

ed occupa tredici facciate di fogli singoli.

F.to: Roberto ROBERTI - Tommaso VALERIO - Angela BERARDUCCI -

CAROTA Palmiro - BARBETTA Giovanni - dottor NICOLA GIOFFRE'

Notaio.